

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Kladně rozhodl dne 4. listopadu 2019 v trestní věci **odsouzeného Ivana P[REDAKCE]**, nar. [REDAKCE], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, t a k t o:

**Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se odsouzený Ivan P[REDAKCE], narozený [REDAKCE], podmíněně propouští z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozhodnutím Okresního soudu v Kladně ze dne 11.11.2016 sp.zn. 1 T 173/2016, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 26.2.2019, sp.zn. 10 To 70/2019.**

**Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku se odsouzenému stanoví zkušební doba v trvání 12 (dvanácti) měsíců za současného vyslovení dohledu.**

### O d ů v o d n ě n í:

Odsouzený podal u zdejšího soudu žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který vykonává ve Věznici Vinařice na základě shora uvedených rozhodnutí. Konec trestu připadá na den 27. 2. 2020 a lhůta potřebná k podmíněnému propuštění (výkon poloviny uloženého trestu) uplynula dne 12. 10. 2019.

Dle § 88 odst. 1 tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Z provedených důkazů má soud za prokázané, že odsouzený splnil všechny zákonné podmínky, jejichž splnění je nezbytné k rozhodnutí o podmíněném propuštění. Je nepochybné, že si odsouzený splnil podmínku časovou, když vykonal potřebnou délku trestu, v daném případě 1/2 uloženého trestu odnětí svobody. Je nepochybné, že odsouzený splnil i druhou podmínku, tedy že prokázal svým chováním a plněním svých povinností patřičné polepšení. Dle názoru soudu pak byla splněna i nejdůležitější podmínka, to je, že lze očekávat vedení řádného života odsouzeným v budoucnu po podmíněném propuštění.

Při hodnocení chování a plnění povinností odsouzeného, respektive při hodnocení potřebného polepšení soud vycházel především z návrhu ředitele věznice a z hodnocení odsouzeného v průběhu výkonu trestu odnětí svobody. Z hodnocení se podává, že odsouzený je naprosto bezproblémový vězeň. Jeho chování je v souladu se zásadami slušného chování, plní si stanovené programy zacházení, získal dvě kázeňské odměny a je zařazen v II. prostupné skupině vnitřní diferenciaci. Je sice pravdou, že ještě nedosáhl maxima možného, když je dosud zařazen v II. prostupné skupině vnitřní diferenciaci, nicméně dosažení I. prostupné skupiny je z důvodu jeho krátkodobého trestu v podstatě nemožné. V tomto ohledu nahlížel soud na odsouzeného

z celkového hlediska, a byť je pro soud rozhodující jeho chování zejména ve výkonu trestu, nelze pominout, že svým chováním ještě před výkon trestu prokázal snahu po nápravě a sebekritický náhled. Soud má na mysli především tu skutečnost, že nastoupil sám do výkonu trestu, přičemž od samého počátku se choval vzorně. Jak již soud uváděl shora, odsouzený svým chováním v průběhu výkonu trestu a plněním si povinností skutečně prokázal patřičně polepšení a soud nemá k jeho chování ve věznici žádné připomínky. Druhá podmínka tak byla dle názoru soudu splněna.

Dle názoru soudu pak byla splněna i třetí podmínka příznivé prognózy, dle názoru soudu je tak riziko recidivy u odsouzeného přijatelné míře. Soud si je samozřejmě vědom skutečnosti, že již odsouzený ve výkonu trestu odnětí svobody byl a byl z něj dokonce podmíněně propuštěn, nicméně pokud se následně dopustil další trestné činnosti, jednalo se o trestnou činnost méně závažnou. Soud nechce jakkoliv zlehčovat páčání trestné činnosti odsouzeným, pouze chce poukázat na tu skutečnost, že odsouzený není tak narušenou osobností, když jeho trestná činnost nedosahovala takové závažnosti. Ostatně všechny soudy, které mu po podmíněném propuštění ukládaly trest, zvolily trest alternativní, byť následně došlo k přeměně jednoho z nich. Dle názoru soudu již dosud vykonaná část přeměněného trestu odnětí svobody dostatečně působila na odsouzeného, který má na svobodě vytvořeny všechny podmínky proto, aby mohl vést normální život. Odsouzený má zajištěnou práci jako stavební dělník ve firmě Linela Group s.r.o., přičemž již v minulosti prokázal, že je schopen práci vykonávat a tuto si udržet. Má rodinu, ke které se chce vracet, takže má vytvořeno stabilní rodinné zázemí. Odsouzený tak má na svobodě vytvořeny příhodné podmínky pro vedení řádného života. K vedení řádného života by mu měl dopomoci i odborný dohled Probační a mediační služby, který mu soud po dobu 12 měsíců uložil. S ohledem na shora uvedené je riziko recidivy v případě odsouzeného přijatelné, a proto soud rozhodl o podmíněném propuštění odsouzeného. Na tomto místě je třeba říci, že bude pouze a jenom na odsouzeném, jak se poskytnuté šance zhodí, přičemž soud jej bude bedlivě sledovat.

### **P o u č e n í:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho vyhlášení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Kladno dne 4. listopadu 2019

Mgr. Štěpán Jirounek v.r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Šrajarová.